

Emne	Grønt Råds Møde
Mødedato	22. september 2025
Tidspunkt	18:00-19:00
Mødested	Mødelokale Skoven, Solrød Rådhus 2. sal
Deltagere	Egon Petersen (SF), Birgit Gedionsen (Ø), Birgitte Rasmussen (Havdruplisten), Henning Madsen (VKST), Martin Wagner (DN) Tina Glimsager (DN), Lis Kastrup (DOF)
Deltagere til KU mødet	Jens Saabye (SK), Lotte Kjær (SK), Peter Søndergaard (SK), Morten Scheelsbeck (C), Henrik Boye (I), Jonas Ring Madsen (A), Jytte Willendrup (A), Kim Sunesen (V), Christian Vang (L), Anette Fynbo Blem (VoresSolrød)
Fraværende	Henrik Boye (I), Lone Aalekjær (Friluftsrådet), Jens Peter Simonson (Naturstyrelsen), Berit Land Nielsen (Naturstyrelsen), Andreas Svendsen (VKST), Svend Petersson (DOF)
Referent	Steffen Gregersen Prehn (SK)

REFERAT

I. Møde med KU

Henning udtrykte et ønske om en mere faktabaseret naturkvalitetsplan. Kommunens tiltag kunne i højere grad være baseret på løbende indsamlede data og statistik, som ville give et bedre grundlag for en målrettet natur- og klimaindsats. Flere målbare tal, som kunne følges op på og gentages over en årrække ville give et bedre og mere videnskabeligt udgangspunkt for fremtidige indsatser. Hvis kommunen skal udvikle sig, er det vigtigt, at vi ved, hvor vi er, konkluderer Henning. Lotte Kjær medgiver, at det ville være optimalt, men vi må sande, at der ikke er penge til alt det, vi gerne vil.

Jens Saabye: undersøgelsen af, hvad det ville koste at undersøge alt hvad vi kunne ønske af dat er meget komplekst, og som udgangspunkt laver administrationen ikke undersøgelser og oplæg om komplekse ting, der ikke er politisk efterspurgt.

Der bliver spurgt fra Grønt Råd (herefter GR), om ikke der skal måles udledning og i forbindelse med spildevandsplanen? Lotte svarer, at det ikke kan lade sig gøre kontinuerligt, og der er forståelse mellem GR og administrationen om, at løbende undersøgelser er meget dyre, så det er svært at gøre i praksis. Der er nogen generel uenighed om den nødvendige



nøjagtighed i forhold til, hvad man skal bruge data til, men alle kan se værdien i datadrevne tiltag.

Birgit fremsiger et ønske om, at GR bliver inddraget og lyttet til i beslutninger som bl.a. disse om dataindsamling. Anette Blem svarer, at det er ambitionen fra KU's side, men det handler også om prioriteringer.

Egon Petersen bringer emnet på banen om den sidste del af Solrød Bæk, hvor den løber ud i kysten. Hvad har vi af muligheder for at bringe den i høj økologisk tilstand? Morten Scheelsbeck meddeler, at det er besluttet, at der skal undersøges alternativer til den foreslåede omlægning, og derfor kan der ikke tages nogen beslutninger lige nu. Alternativerne forventes at være klar til marts 2026.

Egon spørger til arbejdsgangen i forhold til, hvordan GR skal bruges samarbejdet med KU. Hvem kommer med emner, som skal drøftes? Svaret fra KU er, at det gør GR. Kim Sunesen byder ind med den observation, at GR bør diskutere emner med administrationen, fordi det i så fald vil være fagfolk, der taler med fagfolk, og Morten stemmer i med den tilføjelse, at drøftelser mellem GR og administrationen så kan udvikle sig til politiske sager, som så kan tages videre i udvalgene, så det er som det skal være.

Birgit spørger, hvad KU konkret forventer af de politisk udpegede medlemmer af GR, og både Morten og Anette svarer, at de får det, de ønsker nu. Der kommer via administrationen og møderne med GR nye indsigter til KU, som de er glade for. KU har også mulighed for at læse GRs mødereferater, og begge råd opfordres til at læse hinandens referater.

Morten spørger, om GR afholder møder med andre interesseorganisationer, og svaret er, at det gør GR ikke, da de mest relevante er repræsenteret i rådet. Anden input kommer sædvanligvis gennem administrationen.

Afslutningsvist vendte Henning opmærksomheden på udbyttet af disse møder. Det er hyggeligt, men hvad går folk hjem med efter et møde som dette? Henning er glad for, at naturen er i fremdrift, og alle er enige om, at der er godt at komme ud og se ting selv i kommunen. Det giver mulighed for at huske succeserne og minde sig selv om, at vi skal fejre det, der går godt og formidle det ud til borgerne. Anette er entusiastisk omkring dette og peger på, at der ligger en formidlingsopgave der. Egon foreslår, at det er en opgave, administrationen kan stå for.

Til sidst falder en løs snak på flagermus og mødet hæves.



I. Ordinært Grønt Råd møde

Note fra referenten: Mine noter fra dagen er gået tabt, så referatet kommer til at være baseret på hukommelsen herfra.

1. Afslutning på møde med KU

Hvordan gik det og hvad tager rådet og udvalget med sig?

Der er en forlængelse af Birgits punkt på mødet med KU om, hvordan Grønt Råd skal bruges i politiske sammenhænge, og rådet savner, at der er klare linjer omkring de forventninger, KU og Byrådet har til de politisk udpegede medlemmer især. Egon påpeger, at fagligheden hos medlemmerne af Grønt Råd ligger et andet sted end ren naturfaglighed.

2. Naturkvalitetsplanen

Planens politiske vedtagelse er udskudt til efter det nye byråd. Henning har kommenteret, at man måske kunne begynde at føre noget mere statistik, så planer kan være baseret på noget mindre "fluffy".

Rådet beslutter, at de gerne vil gennemgå den nye naturkvalitetsplan sammen og komme med kommentarer, inden den vedtages endeligt. Det foreslås, bl.a. fra administrationens side, at denne gennemgang foretages uden tilstedeværelsen af medlemmer af administrationen, men det besluttet, at rådet foretrækker, at Steffen er med til gennemgangen. En sådan gennemgang sættes på dagsordenen for Grønt Råds sidste ordinære møde i 2025.

3. Hvordan kan man opnå god økologisk tilstand på den sidste del af Solrød Bæk? – Henning Madsen

Dette punkt blev vendt på mødet med KU, og konklusionen er, at den lige nu er skudt til politisk hjørnespark, så vi må vente til de alternativer, der er efterspurgt er blevet fremlagt. Der er både hensyn til økologisk tilstand og sikring i forhold til øget fremtidig nedbør at tage hensyn til. Steffen nævner, at en del af en samlet plan kunne være noget med at nedklassificere dele af vandløbet for at øge regnvandshåndteringen, mens andre dele kan optimeres for økologi. Ingenting kan besluttet nu, men rådet kommer med i loopet, når der er nyt i sagen.

4. Hvordan kommer grøn trepart til at få indflydelse på Solrød Kommune? – Lone Aalekjær

Der har været dialogmøde med grundejerne i Jersie Mose, og der er indtegnet et skitseprojekt der.

Steffen giver en opsummering af dialogmødet og fortæller, at der er indtegnet et skitseprojekt i MARS, som omfatter hele Jersie Mose på begge sider af motorvejen, og at alle lodsejere er informeret. Ejerne på den østlige side er involveret og vil bidrage med deres ønsker, så det samlede naturgenopretningsprojekt i sidste ende vil kunne tilgodese både jagt, natur, genopretning af rigkæret og en mere naturlig hydrologi

5. Oprensning af Gl. Havdrup Gadekær



Steffen giver en opdatering og status på projektet. Forstas kommer til at stå for oprensningen, og de har givet nogle priser. Administrationen har bedt om nogle målinger af vandet, så det kan besluttes, hvordan slam og vand håndteres i forbindelse med oprensningen, og projektet forventes at blive gennemført i 2025.

6. Evt.